



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 421

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 12 iunie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 244 din 7 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare	2-4
	Decizia nr. 251 din 7 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare	4-6
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
17.	— Ordonanță de urgență privind aprobarea plății contribuției României pentru construirea sediului permanent al Curții Penale Internaționale	7

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 244**

din 7 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Asad Salehi Martin în Dosarul nr. 17.309/325/2014 al Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.070D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 705 din 27 noiembrie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 17.309/325/2014, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare**, excepție ridicată de Asad Salehi Martin într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare formulate împotriva încheierii biroului executorului judecătoresc prin care a fost respinsă cererea de începere a executării silite.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că suspendarea de drept a executării, așa cum este prevăzută în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, face imposibilă orice fel de executare, inclusiv a procentului de 20% prevăzut a fi rambursat anual, deoarece, după depunerea cererii de restituire, nu există posibilitatea legală de a executa silit debitorul obligației. După expirarea termenelor legale, titlul executoriu este practic iluzoriu, executarea obligațiilor amânându-se *sine die*. Apreciază că

adoptarea unui act normativ prin care este eşalonată plata unor drepturi bănești acordate prin hotărâri judecătorești ce constituie titluri executorii constituie o încălcare a dreptului de acces la justiție al titularilor acestor titluri executorii în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. De asemenea, autoritățile nu pot invoca lipsa de fonduri sau a altor resurse pentru a justifica neexecutarea unei hotărâri judecătorești. Amânarea și eşalonarea executării unei hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea unor sume încasate nelegal încalcă și cerința previzibilității legii. Mai arată că accesul liber la justiție se referă și la punerea în executare a hotărârilor judecătorești, obligația corelativă a statului constând în adoptarea unor măsuri necesare pentru a executa efectiv aceste hotărâri.

6. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 încalcă dispozițiile constituționale ale art. 115 alin. (4), deoarece restituirea taxei pe poluare nu constituia o situație extraordinară. Instanța mai apreciază că se încalcă și dispozițiile constituționale ale art. 115 alin. (6), deoarece este afectat dreptul fundamental la un proces echitabil, or, o eventuală limitare temporară a dreptului fundamental la un proces echitabil se poate realiza numai prin lege. Mai arată că dispoziția legală criticată reprezintă o intervenție legislativă a statului în executarea unei hotărâri judecătorești și privează contestatarul de dreptul de proprietate dobândit pe cale juridicțională.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere exprimat în dosarele Curții Constituționale nr. 539D/2014, nr. 811D/2014 și nr. 926D/2014 în sensul că dispozițiile legale criticate sunt constituționale în raport cu prevederile art. 21 și art. 44 din Constituție. Se apreciază că măsura contestată urmărește un scop legitim — menținerea echilibrului bugetar — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — executarea eşalonată a hotărârilor judecătorești în cauză. Așadar, situația particulară ivită și motivată prin existența unei situații extraordinare este una care reclamă o diferență evidentă de tratament juridic. Or, măsurile dispuse în materie au fost de natură să întărească finalitatea procesului judiciar, în sensul că reprezintă un prim pas important al debitorului de a-și executa creanța. În plus, prin prevederile criticate Guvernul nu refuză aplicarea hotărârilor judecătorești, ci, din contră, le recunoaște și își ia angajamentul ferm de a le executa întocmai potrivit unor criterii rezonabile și obiective. În punctul de vedere exprimat în Dosarul nr. 539D/2014 se precizează că normele criticate prin care puterea executivă a instituit condițiile de plată

eșalonată a sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nu sunt de natură a aduce atingere principiului egalității în fața legii. Menționează că, în acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o deosebire de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, aceasta însemnând că nu urmărește un scop legitim sau nu păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere. Totodată, aceeași instanță europeană a arătat că statele beneficiază de o anumită marjă de apreciere în a decide dacă și în ce măsură diferențele între diversele situații similare justifică un tratament juridic diferit, iar scopul acestei marje variază în funcție de anumite circumstanțe, de domeniu și de context. Or, măsura contestată urmărește un scop legitim — menținerea echilibrului bugetar — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — executarea eșalonată a hotărârilor judecătorești în cauză. Așadar, situația particulară ivită și motivată prin existența unei situații extraordinare este una care reclamă o diferență evidentă de tratament juridic. Referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 față de art. 44 din Constituție, precizează că, asupra măsurii de eșalonare a plății unor sume de bani ce constituie obiect al unor creanțe asupra statului, Curtea Constituțională a statuat, în numeroase cazuri, că acest mecanism este acceptat. Eșalonarea plății unor sume de bani, ca modalitate de executare a unei hotărâri judecătorești, poate fi considerată în concordanță cu principiile consacrate de jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă sunt respectate anumite condiții, respectiv: tranșe de efectuare a plăților intermediare precis determinate, un termen rezonabil de executare integrală și acoperirea eventualei devalorizări a sumei datorate. De asemenea, arată că executarea eșalonată a unor titluri executorii ce au ca obiect drepturi bănești nu este interzisă în niciun mod de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; executarea *uno actu* constituie doar o altă modalitate de executare, fără ca acest lucru să însemne că este singura și unica posibilă modalitate de executare pe care Guvernul o poate aplica.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 28 februarie 2014, texte de lege care au următorul cuprins: „*Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data*

plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015, se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora.”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și art. 44 privind dreptul de proprietate privată. De asemenea, este invocat art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 privind protecția proprietății din Protocolul adițional nr. 1 la Convenție. Se mai invocă dreptul la justiție astfel cum este definit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitor la neexecutarea hotărârilor judecătorești. În acest sens menționează Hotărârea din 17 iunie 2003 pronunțată în Cauza *Ruianu împotriva României*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, constatând constituționalitatea acestora, prin Decizia nr. 676 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 4 februarie 2015, și Decizia nr. 705 din 27 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 15 ianuarie 2015. Cu acele prilejuri Curtea a reținut că art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 instituie eșalonarea plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015. Plata acestora se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora [alin. (1) al art. XV]. De asemenea, se prevede că pe această perioadă orice procedură de executare silită se suspendă de drept [alin. (4) al art. XV].

14. Cererile de restituire se soluționează în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală în termen de 45 de zile de la înregistrare, iar plata tranșelor anuale se efectuează conform graficului stabilit de Administrația Fondului pentru Mediu [alin. (2) al art. XV]. Totodată, procedura de efectuare a plății titlurilor executorii va fi stabilită prin ordin comun al ministrului mediului și schimbărilor climatice și al ministrului finanțelor publice [alin. (6) al art. XV]. De asemenea, sumele stabilite prin hotărârile judecătorești prevăzute la alin. (1) al art. XV plătite în temeiul acestei ordonanțe de urgență se actualizează cu indicii prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică [alin. (5) al art. XV]. Același regim este aplicabil și pentru plățile restante la sumele aferente titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe de urgență și pentru care nu a fost demarată procedura de executare silită [alin. (7) al art. XV].

15. În ceea ce privește constituționalitatea instituirii eșalonării plății unor sume prevăzute în titluri executorii, precum și suspendarea de drept a oricărei proceduri de executare silită, Curtea Constituțională a reținut (paragrafele 35—40 din Decizia nr. 705 din 27 noiembrie 2014), în esență, că dreptul la justiție garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale protejează în egală măsură și punerea în executare a hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii. Executarea *uno actu* constituie doar o altă modalitate de executare a acestora, fără ca acest lucru să însemne că este singura și unica posibilă modalitate de executare care poate fi

aplicată. Legiuitorul poate stabili anumite măsuri, respectiv plata eşalonată a unor sume prevăzute în titluri executorii, sens în care sunt și dispozițiile art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, prin care legiuitorul delegat a instituit o măsură de natură să întărească finalitatea procesului judiciar, în sensul că reprezintă un prim pas important al debitorului de a-și executa creanța. S-a mai arătat că mecanismul eşalonării plății, ca modalitate de executare a unei hotărâri judecătorești, poate fi considerat ca fiind în concordanță cu principiile consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă sunt respectate anumite condiții: tranșe de efectuare a plăților intermediare precis determinate, termen rezonabil de executare integrală, acoperirea eventualei devalorizări a sumei datorate. Or, dispozițiile art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 îndeplinesc aceste cerințe.

16. Referitor la încălcarea dreptului de proprietate privată, Curtea a reținut că prin adoptarea ordonanței de urgență criticate Guvernul nu neagă existența și întinderea despăgubirilor constatate prin hotărâri judecătorești și nu refuză punerea în aplicare a acestora. Măsura criticată este, mai

degrabă, una de garantare a dreptului de proprietate asupra bunului dobândit, fiind o aplicare a art. 44 alin. (2) din Constituție; de asemenea, actualizarea sumelor ce fac obiectul titlurilor executorii cu indicele prețurilor de consum asigură executarea integrală a titlului, acordând totodată statului posibilitatea să identifice resursele financiare necesare achitării acestor sume (Decizia nr. 705 din 27 noiembrie 2014, paragrafele 45 și 46).

17. În aceste condiții, Curtea reține că măsura contestată urmărește un scop legitim — menținerea echilibrului bugetar și respectarea angajamentelor interne asumate în domeniul protecției mediului — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere (a se vedea și Decizia nr. 676 din 13 noiembrie 2014, paragraful 45).

18. Întrucât, față de cele examinate de Curtea Constituțională, nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței la care s-a făcut referire, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asad Salehi Martin în Dosarul nr. 17.309/325/2014 al Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. XV alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 251

din 7 aprilie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV alin. (4)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea
unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător

Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru

modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Minerva Hadăr în Dosarul nr. 10.015/306/2014 al Tribunalului Sibiu — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.199D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei autoarea excepției de neconstituționalitate a depus note scrise în susținerea admiterii acesteia, solicitând, totodată, judecarea cauzei și în lipsa reprezentantului legal.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Arată că reglementarea legală criticată este clară și unitară. În toate cazurile executarea este suspendată, iar sumele prevăzute prin hotărâri judecătorești sunt plătite eșalonat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 10.015/306/2014, **Tribunalul Sibiu — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XV alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare**, excepție ridicată de Minerva Hadăr într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva unei încheieri prin care a fost respinsă cererea de încuviințare a executării silite.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate vin în contradicție cu prevederile alin. (7) al aceluiași articol potrivit căruia plățile restante la sumele aferente titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și pentru care nu a fost demarată procedura de executare silită se efectuează cu respectarea prevederilor alin. (1)—(6). *Per a contrario*, rezultă că titlurile executorii pentru care a fost demarată executarea silită până la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență nu sunt supuse eșalonării. Se susține că alin. (4) al art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 permite suspendarea executării silite inițiate anterior intrării în vigoare a ordonanței de urgență. Mai apreciază că norma legală criticată nu îndeplinește criteriile de claritate, precizie și previzibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească.

7. **Tribunalul Sibiu — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. XV alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014. Însă, din motivarea autorului excepției de neconstituționalitate, precum și din considerentele încheierii de sesizare a Curții Constituționale reiese faptul că, în realitate, sunt criticate doar dispozițiile alin. (4) al art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, potrivit cărora orice procedură de executare silită se suspendă de drept pe parcursul celor 5 ani, prevăzuți la alin. (1) al aceluiași articol, în care au fost eșalonate plățile sumelor prevăzute prin unele hotărâri judecătorești. Prin urmare, Curtea va reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 28 februarie 2014, care au următorul cuprins: „(4) În cursul termenului prevăzut la alin. (1) orice procedură de executare silită se suspendă de drept.”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii și art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, astfel cum acestea din urmă se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului din Constituție și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, constatând constituționalitatea acestora, prin Decizia nr. 676 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 4 februarie 2015, și Decizia nr. 705 din 27 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 15 ianuarie 2015.

14. Prin deciziile menționate, Curtea a reținut că art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 instituie eșalonarea plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015. Plata acestora se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora [alin. (1) al art. XV]. De asemenea, se prevede că pe

această perioadă orice procedură de executare silită se suspendă de drept [alin. (4) al art. XV].

15. Cererile de restituire se soluționează în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală în termen de 45 de zile de la înregistrare, iar plata tranșelor anuale se efectuează conform graficului stabilit de Administrația Fondului pentru Mediu [alin. (2) al art. XV]. Totodată, procedura de efectuare a plății titlurilor executorii va fi stabilită prin ordin comun al ministrului mediului și schimbărilor climatice și al ministrului finanțelor publice [alin. (6) al art. XV]. De asemenea, sumele prevăzute prin hotărârile judecătorești prevăzute la alin. (1) al art. XV plătite în temeiul acestei ordonanțe de urgență se actualizează cu indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică [alin. (5) al art. XV]. Același regim este aplicabil și pentru plățile restante la sumele aferente titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe de urgență și pentru care nu a fost demarată procedura de executare silită [alin. (7) al art. XV].

16. Referitor la invocarea în susținerea excepției de neconstituționalitate a principiului neretroactivității legii, Curtea a reținut prin Decizia nr. 676 din 13 noiembrie 2014, paragraful 54, că textele de lege criticate au aplicabilitate exclusiv pentru viitor.

17. Curtea a mai constatat prin Decizia nr. 705 din 27 noiembrie 2014, paragraful 44, că măsura suspendării de drept a procedurilor de executare este una necesară pentru a se putea realiza finalitatea avută în vedere, respectiv eşalonarea sumelor rezultate din hotărâri judecătorești, fiind aplicată în mod egal tuturor persoanelor ce intră sub incidența acesteia.

18. În ceea ce privește constituționalitatea instituirii eşalonării plății unor sume prevăzute în titluri executorii, precum și suspendarea de drept a oricărei proceduri de executare silită, Curtea Constituțională a reținut (Decizia nr. 705 din 27 noiembrie 2014, paragrafele 35—40), în esență, că dreptul la justiție garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale protejează în egală măsură și punerea în executare a hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii. Executarea *uno actu* constituie doar o altă modalitate de executare, fără ca acest lucru să însemne că este singura și unica posibilă modalitate de executare care poate fi aplicată. Legiuitorul poate stabili anumite măsuri, respectiv plata eşalonată a unor sume prevăzute în titluri executorii, sens în care sunt și dispozițiile art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014, prin care legiuitorul delegat a instituit o măsură de natură să întărească finalitatea procesului judiciar, în sensul că reprezintă un prim pas important al debitorului de a-și executa creanța. S-a mai arătat că mecanismul eşalonării plății, ca modalitate de executare a unei hotărâri judecătorești, poate fi considerat ca fiind în concordanță cu principiile consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă sunt respectate anumite condiții: tranșe de efectuare a plăților intermediare precis determinate, termen rezonabil de executare integrală, acoperirea eventualei devalorizări a sumei datorate. Or, dispozițiile art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 îndeplinesc aceste cerințe.

19. Întrucât nu există elemente noi, de natură a reconsidera jurisprudența Curții, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Distinct de cele arătate, Curtea reține că autoarea excepției de neconstituționalitate pornește de la o premisă eronată, aceasta fiind rezultatul unei deducții incorecte realizate din conținutul normativ al alin. (7) al art. XV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014. În realitate, ipoteza acestui text legal se adaugă la ipotezele normative ale alin. (1)—(6) ale aceluiași articol, acestea aplicându-se în mod corespunzător și în privința sumelor aferente titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe de urgență și pentru care nu a fost demarată procedura de executare silită.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Minerva Hadăr în Dosarul nr. 10.015/306/2014 al Tribunalului Sibiu — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. XV alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sibiu — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind aprobarea plății contribuției României pentru construirea sediului permanent al Curții Penale Internaționale

Având în vedere că România a semnat Statutul Curții Penale Internaționale la data de 7 iulie 1999 și l-a ratificat prin Legea nr. 111/2002, asumându-și astfel toate obligațiile ce îi revin în calitate de stat parte,

luând în considerare discuțiile inițiate în cadrul celei de-a patra sesiuni a Adunării Statelor Părți la Statutul Curții Penale Internaționale referitoare la necesitatea edificării unui sediu care să întrunească toate criteriile impuse de o bună funcționare a Curții, ținând seama de rezoluția adoptată cu prilejul celei de-a XI-a sesiuni a Adunării Statelor Părți la Statutul de la Roma al Curții Penale Internaționale (Rezoluția ICC-ASP/11/Res.3), potrivit căreia data-limită până la care poate fi plătită contribuția forfetară este data de 15 iunie 2015,

având în vedere că plata cât mai rapidă a contribuției României pentru construirea sediului permanent al Curții Penale Internaționale ar consolida profilul României de susținător activ al activității acestei instanțe internaționale și al luptei împotriva impunității pentru cele mai grave crime care preocupă comunitatea internațională,

luând în considerare faptul că neplata acestei contribuții până la data de 15 iunie ar conduce la situația ca România să plătească 789.689 euro în loc de 556.760 euro,

având în vedere că la data de 2 iunie 2015, Ministerul Justiției a primit Infograma nr. 1.569/2015, care precizează că pentru a putea beneficia de bonificația oferită de Olanda (17,5%, reprezentând 119.434 euro în cazul RO) și de evitarea plății dobânzilor pe o perioadă de 30 de ani, este necesară efectuarea plății până la 15 iunie 2015, nicio derogare nefiind posibilă,

luând în considerare că, potrivit ultimelor informații primite de la Curtea Penală Internațională suma pe care ar datora-o România cu titlu de dobânzi anuale, timp de 30 de ani (2016—2045), în cazul în care nu ar face plata forfetară, este de 32.307 euro/an (față de 26.323 euro cât s-a comunicat anterior) și, în consecință, cuantumul total al dobânzilor pentru această perioadă ar ajunge la 962.210 euro, iar suma de plată în caz de neefectuare a plății forfetare ar fi de 1.645.404 euro (în contribuții eşalonate anual),

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — (1) Se aprobă plata contribuției României pentru construirea sediului permanent al Curții Penale Internaționale, în cuantum de 556.760 euro. Această sumă se va plăti până la data de 15 iunie 2015.

(2) Echivalentul în lei al sumei prevăzute la alin. (1) se va calcula pe baza cursului de schimb leu/euro în vigoare la data efectuării plății.

(3) Suma prevăzută la alin. (1) se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul anual aprobat Ministerului Justiției.

(4) Diferența de plată dintre suma prevăzută la alin. (1) și contribuția finală care revine României pentru construirea sediului permanent al Curții Penale Internaționale se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul justiției,
Robert Marius Cazanciuc
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 10 iunie 2015.
Nr. 17.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

